**ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

370 86 České Budějovice, Lidická 11

Č.j.: ZKI CB-P-2/292/2018-11

Vyřizuje: JUDr. Loukota, Ing. Tomášek

České Budějovice, 2018-07-16

# R O Z H O D N U T Í

***Účastník řízení:***

X. Y., narozen X. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXXX/XX, XXX XX Xxxxx

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích (dále jen „ZKI“) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

1. X. Y., narozený X. XX. XXXX, bytem Xxxxx XXXX/XX, XXX XX Xxxxx, se

**uznává vinným**

z přestupku podle § 17a odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o zeměměřictví“), kterého se úmyslně dopustil tím, že do 7. 5. 2018, a to na základě výzvy ZKI č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-3, nepředložil doklady o doručení písemné pozvánky k projednání vytyčené hranice všem vlastníkům pozemků, jejichž hranice byly dotčeny vytyčením, č. zakázky XXX-XX/2017 v k.ú. D. S., a tak nedodržel povinnosti stanovené zákonem o zeměměřictví.

1. Zeměměřický a katastrální inspektorát v Českých Budějovicích ukládá podle § 17a odst. 2 zákona č. 200/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za tento přestupek X. Y.

**pokutu ve výši 62 500 Kč**

**(slovy šedesátdvatisícpětset korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, číslo účtu 3754-17720231/0710, variabilní symbol XXXXXXXXXX, konstantní symbol 1148 pro úhradu převodem z účtu, 1149 při platbě složenkou.**

1. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost** nahradit náklady řízení paušální částkou

ve výši 1 000 Kč

(slovy: jedentisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ZKI č. 19-41528231/0710, variabilní symbol: 1.

**Odůvodnění:**

**I.**

ZKI dne 18. 4. 2018 v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a ustanovením § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, zahájil dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností (dále jen „dohled“), sp. zn. ZKI CB-D-20/220/2018, a to na geometrický plán a vytyčovací dokumentaci, zakázka č. XXX-XX/2017, k. ú. D. S. Tyto výsledky zeměměřických činností byly dne 20. 9. 2017 Ing. J. N. ověřeny, že svými náležitostmi a přesností odpovídají právním předpisům, pod číslem z evidence ověřených výsledků XXA/2017.

Dne 27. 4. 2018 si obviněný X. Y. převzal výzvu ZKI ze dne 24. 4. 2018, k předložení (mimo jiné) dokladu o doručení písemné pozvánky všem vlastníkům pozemků, jejichž hranice byly dotčeny vytyčením. Ve výzvě byl obviněný X. Y. upozorněn na probíhající kontrolní řízení (dohled) č.j. ZKI CB-D-20/220/2018, byl i upozorněn na možné důsledky neuposlechnutí výzvy s odkazem na § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Lhůta pro předložení dokladů byla stanovena do 10 dnů od doručení výzvy.

Na výzvu zareagoval obviněný X. Y. písemností ze dne 4. 5. 2018 slovy: „*Vyzýváte mě k předložení dokladů o doručení pozvánky k vytýčení a doručení vytyčovací dokumentace.*

*Tyto doklady byly odesílány od zahájení prací na zakázce XXX-XX/2017 k.ú. D.S. až po ukončení odesláním a doručením vytyčovacího náčrtu. Z vytyčovací dokumentace je patrné kdo tyto doklady obdržel a výsledek jednání na místě samém.*“.

Dne 11. 5. 2018 byl vyhotoven protokol o dohledu č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-5, proti protokolu byly podány námitky, když tyto byly vyřízeny dopisem ze dne 19. 6. 2018, č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-10. Z protokolu o dohledu je patrné, že se nepodařilo objasnit splnění povinností vyplývajících z § 89 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální vyhláška“).

Protože ZKI došel názoru, že byl neoprávněně ztížen dohled na ověřování výše uvedeného výsledku zeměměřické činnosti, zahájil řízení o přestupku z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 46 odst. 1 správního řádu, ve  znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dnem doručení oznámení o zahájení řízení o přestupku č.j.: ZKI CB-P-2/292/2018-1 ze dne 24. 5. 2018 panu X. Y., tj. dnem 4. 6. 2018.

ZKI zahájil řízení jako orgán státní správy věcně příslušný podle § 4 písm. f) zákona č. 359/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný s výkonem působnosti pro územní obvod Jihočeského kraje podle přílohy č. 1 k témuž zákonu, když předmětná dokumentace o vytyčení a geometrický plán se týkaly pozemků nacházejících se v k.ú. D. S. a byly předloženy k využití pro účely katastru Katastrálnímu úřadu pro Jihočeský kraj, katastrálnímu pracovišti České Budějovice.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl účastník řízení - obviněný - zároveň poučen o jeho právech; zejména o právu požadovat ústní jednání (§ 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky), navrhovat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 1 a 2 správního řádu), nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu).

V oznámení o zahájení řízení o přestupku byl obviněný vyzván k seznámení se s obsahem spisu v následujících 20 dnech v úředních hodinách a zároveň byl vyzván k předložení dokladů majících vliv na výši stanovené sankce apod.

Lhůta pro využití uvedených procesních práv uplynula dne 25. 6. 2018.

Svých procesních práv účastník řízení – obviněný plně nevyužil. Dne 18. 6. 2018 bylo ZKI doručeno jen vyjádření obviněného ze dne 11. 6. 2018.

**II.**

Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o zeměměřictví jsou zeměměřickými činnostmi ve veřejném zájmu vyhotovení geometrického plánu a dokumentace o vytyčení hranice pozemku.

Podle § 47 a následujících zákona č. 256/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální zákon“) je geometrický plán zeměměřickou činností pro účely katastru, obdobně z § 49 ost. 1 katastrálního zákona vyplývá, že vytyčování hranic pozemků je zeměměřickou činností, při které se v terénu vyznačí poloha lomových bodů hranic pozemků podle údajů katastru…, s tím, že na průběh vytyčené hranice lze vyhotovit i geometrický plán (§ 49 odst. 4).

Dle § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví musí být výsledky zeměměřických činností využívané pro správu a vedení katastru nemovitostí ověřeny fyzickou osobou, které bylo uděleno úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností. Dle § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je fyzická osoba s úředním oprávněním povinna jednat odborně, nestraně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci při ověřování výsledků zeměměřických činností uvedených v § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. V § 13 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví je uveden mimo jiné geometrický plán a dokumentace o vytyčení hranice pozemků.

Dle § 16 odst. 2 zákona o zeměměřictví *fyzická osoba s úředním oprávněním odpovídá za odbornou úroveň jí ověřených výsledků zeměměřických činností, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů*.

Dle § 4 písm. b) zákona č. 359/1992 Sb., v platném znění, o zeměměřických a katastrálních orgánech, ZKI dohlížejí na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo.

**III.**

Z uvedeného tak vyplývá, že ZKI dohlížejí na dodržování zákonných požadavků na ověřování výsledků zeměměřických činností, zejména geometrických plánů a vytyčovacích dokumentací. Avšak výhradně jen těch legislativních požadavků, které předchází okamžiku ověření daného výsledku zeměměřické činnosti.

Mezi požadavky kladené na oblast vytyčování hranic pozemků dopadá ustanovení, mimo jiné, § 89 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., v platném znění (dále jen „katastrální vyhláška“), dle kterého:

*K seznámení s vytyčenou hranicí přizve* ***odborně způsobilá osoba vykonávající*** *vytyčení hranice pozemku (dále jen "vytyčovatel") písemnou pozvánkou všechny vlastníky pozemků, jejichž hranice má být vytyčena, nebo na jejichž hranici má být vytyčen alespoň jeden lomový bod. Pozvánka se doručí vlastníkům pozemků s předstihem alespoň 7 dnů a obsahuje datum, čas a místo seznámení s výsledky vytyčení, a dále*

*a) upozornění, že*

*1. k účasti na projednání vytyčené hranice může vlastník zmocnit svého zástupce,*

*2. informace o vytyčené hranici lze získat u vytyčovatele,*

*3. v případě neúčasti na ústním jednání se lze k průběhu hranice písemně vyjádřit u vytyčovatele ve lhůtě 10 dnů po tomto jednání,*

*4. má-li být do katastru zapsáno zpřesněné geometrické a polohové určení pozemku a jemu odpovídající zpřesněná výměra parcely podle výsledku vytyčení hranice pozemku, je nutné vyhotovit pro tento účel geometrický plán,*

*5. případná nepřítomnost pozvaného vlastníka pozemku nebo jeho zástupce na ústním jednání není na překážku dalším úkonům vytyčovatele,*

*b) oznámení o oprávnění ke vstupu na pozemek a*

*c) poučení, že případný spor vlastníků o průběhu vlastnické hranice nebo o rozsahu vlastnického práva ke sporné části pozemku je možné řešit občanskoprávní cestou.*

Pozvánka na seznámení s průběhem vytyčené hranice musí být odeslána ještě před ověřením odborné správnosti výsledku zeměměřické činnosti a splnění této podmínky může být předmětem vykonávaného dohledu.

Vlastní dohled je kontrolou prováděnou dle kontrolního řádu.

**IV.**

Dle § 15 odst. 1 písm. b) kontrolního řádu se podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako povinná osoba nesplní povinnost dle § 10 odst. 3 (kontrolního řádu) s tím, že za tento přestupek lze uložit pokutu do 200 000 Kč.

Dle ustanovení § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví se *podnikající* *fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, kontrolu zeměměřických činností nebo dohled na ověřování jejich výsledků.*

Dle § 17a odst. 2 může být podnikající fyzické osobě za tento přestupek uložena pokuta až 250 000 Kč.

ZKI se zabýval tím, které právní úpravě dát přednost při řešení přestupku a rozhodl se celou věc řešit výhradně dle zákona o zeměměřictví. Přestože je možná maximální výše sankce dle zákona o zeměměřictví vyšší, než jak je stanovena kontrolním řádem, ZKI vychází ze skutečnosti, že v oblasti zeměměřictví je zákon o zeměměřictví zákonem speciálním vůči kontrolnímu řádu. Na postup dle zákona o zeměměřictví byl obviněný opakovaně upozorněn, navíc jako zeměměřič (osoba odborně způsobilá) musí takový postup legitimně očekávat.

**V.**

Obviněný je na protokolu o vytyčení č. XXX-XX/2017 (k. ú. D. S.) uveden jako vyhotovitel, dále pak i jako vytyčovatel. Dle § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky je za vytyčovatele považována osoba odborně způsobilá k výkonu zeměměřických činností, podrobněji definovaná v § 3 odst. 4 zákona o zeměměřictví.

Obviněný byl vyzván k předložení dokladů splnění svých povinností, když na výzvu reagoval výše uvedeným sdělením, kde, zjednodušeně řešeno, odkazuje na vytyčovací dokumentaci. Nicméně z vytyčovací dokumentace vůbec nevyplývá, že by kdokoliv z vlastníků byl nejen pozván k seznámení s vytyčenou hranicí, ale že by vlastníci byli upozorněni na svá práva. V rámci dohlédací činnosti byla zajištěna pozvánka k tomuto vytyčení, která však práva vlastníků plně zamlčovala. Uvedený § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky nejen požaduje pozvání dotčených vlastníků, ale i sdělení jejich práv a povinností. Vytyčovatel tak těžil z ochrany výkonu zeměměřických činností ve veřejném zájmu (např. právo vstupovat na pozemek), avšak evidovaným vlastníkům jejich práva odepřel. Pro dokreslení je třeba uvést, že vlastní protokol o vytyčení hranice pozemku obsahuje časové nesrovnalosti. Dle protokolu o vytyčení byla hranice vytyčena dne 21. 7. 2017, ve stejný den byla dle protokolu o vytyčení i projednána s vlastníky. Ověření vytyčovací dokumentace proběhlo 20. 9. 2017. Zároveň ze zajištěné pozvánky vyplývá, že hranice měla být vytyčena až 1. 9. 2017, avšak vlastníci byli pozváni na termín 1. 9. 2016 (zřejmě chyba v psaní). Je evidentní, že z vytyčovací dokumentace nelze spolehlivě seznat, kdy došlo k vytyčení hranice, kdy k jejímu projednání, zdali vůbec v terénu projednáno bylo. Je třeba si uvědomit, že skutečnost, kdy se vlastník pozemku nezúčastní projednání vytyčené hranice, umožňuje vytyčovateli využít trvalou stabilizaci pro hranice evidované s kódem kvality 8 namísto stabilizace dočasné. V tomto konkrétním případě vytyčovatel využil stabilizaci dočasnou, což je však zase pochybení ve vztahu ke skutečnosti, že vlastníci nevznesli nesouhlas přímo při projednávání vytyčeného průběhu hranice (viz § 88 odst. 2 katastrální vyhlášky). Ztížením dohledu bylo tak docíleno i stavu, kdy ZKI nebyl schopen zjistit, zda hranice měla být stabilizována trvale nebo dočasně.

Z vytyčovací dokumentace vůbec nevyplývá, kdo byl řádně pozván a upozorněn na svá práva. Z protokolu o vytyčení je jednoznačně zřejmé, že vůbec nebyl podepisován na místě dne 21. 7. 2017. V protokolu o vytyčení chybí podpisy dvou dotčených vlastníků, přičemž skutečnosti z terénu nejsou zaznamenány rukou, ale jsou tištěny jako součást formuláře. Požadavek na doložení splnění povinnosti stanovené v § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky v rámci řízení o dohledu tak je zcela legitimní.

Z uvedených skutečností je jednoznačné, že obviněný tím, že odmítl ZKI předložit doklady prokazující splnění požadavku stanoveného § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky se dopustil ztížení výkonu dohledu tím, že vlastní kontrolní řízení protáhl, když taková skutečnost vyplývá z protokolu o dohledu č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-5, neboť uvedeným posledním kontrolním úkonem datovaným 9. 5. 2018 je „*seznámení se s informacemi poskytnutými ZKI panem X. Y. na podkladě výzvy…*“. Dále dle ZKI částečně znemožnil vykonání dohledu, když oblast splnění povinnosti dle § 89 odst. 1 nemohla být následně předmětem dohledu.

Dosud není objasněno, zdali vůbec a jakým způsobem byl § 89 odst. 1 katastrální vyhlášky splněn.

**VI.**

Obviněný se k řešenému skutku vyjádřil dopisem ze dne 11. 6. 2018 doručeným ZKI dne 18. 6. 2018 následovně:

*„Dne 4.6.2018 jsem obdržel oznámení o zahájení řízeni o přestupku pod č.j. ZKI CB-P-2/292/2018-1. K tomuto se**vyjadřuji takto.*

*ZKI mě vyzvalo k zaslání dokladů o doručení pozvánky k vytyčení a doručení vytyčovací dokumentace k ZPMZ XXX, k. ú. D. S.*

*V odpovědi, kterou jsem Vám zasílal 4. 5. 2018 jsem oznamoval, že doručení bylo v dané době provedeno a že došlo i k doručení vytyčovacího náčrtu. To že tomu tak opravdu bylo jsem považoval dostačující, že postačí vytyčovací dokumentace k ZPMZ 284, k. ú. D. S.*

*V té je patrné kdo se vytyčení zúčastnil. Jsou zde podpisy vlastníků a poznámka k ostatním dotčeným. Možná jsem vás nepochopil, ale domníval jsem se, že toto je postačující.*

*Rozhodně popírám, že bych tímto jednáním ztěžoval a znemožňoval dohled pod č.j. ZKI CB-D-20/220/2018-3.*

*Jsem i nadále připraven spolupracovat s orgány ZKI.“.*

Ve svém vyjádření obviněný popírá svou vinu, přestože byl jednoznačně a srozumitelně vyzván k předložení konkrétních dokladů a tyto jednoznačně nedoložil. Byl upozorněn, že nedoložení dokladů může být posouzeno jako přestupek. Pro dokreslení je nutné uvést, že obviněný byl vyzván k předložení dokladů o splnění dalších povinností vytyčovatele, na které rovněž nereagoval, avšak se jednalo o doklady o činnostech, které vytyčovatel provádí výhradně po ověření odborné úrovně výsledku zeměměřické činnosti a tak nemůže být jejich obsah či existence předmětem dohledu. Dále pro úplnost je nutné uvést, že řešené výsledky zeměměřických činností jsou v odborné rovině natolik závadné, že ztížení výkonu dohledu bylo v zájmu obviněné osoby i ověřovatele díla, nikoliv však v zájmu veřejném.

Přestože obviněný je údajně i nadále připraven spolupracovat s „orgány ZKI“, stále nepředložil, oč byl žádán, ani nezmínil, jak ke splnění povinností došlo apod. Vyjádření obviněného pak dle ZKI nemá žádný vliv na zmírnění dopadů jeho skutku apod.

Skutečnosti, zejména pak srozumitelnost výzvy k předložení dokladů, odborná způsobilost osoby (osoba se zeměměřickým vzděláním a živnostenským listem pro výkon zeměměřických činností) a zároveň možný prospěch ze ztěžování výkonu dohledu ZKI považuje za doklady **úmyslného** porušení zeměměřického zákona.

Zároveň skutečnost, že obviněný narušil kontrolní činnost vůči další osobě, když bylo předpokládáno a zjišťováno rozsáhlé porušování práv vlastníků (dokonce práv ústavních), vede posouzení přestupku na úseku zeměměřictví jako zvláště závažného.

Dle ZKI se tak jedná o zvláště závažné narušení veřejného zájmu. Ztížení dohledu ZKI považuje za závažnější čin, než vlastní možné zjištění nedostatku. Pokud není nedostatek objektivně zjištěn, nemůže být napraven. ZKI rozhodně nemá zájem na negativním motivování k plnění legislativních povinností tímto způsobem. Prioritou je vždy otevřít možnost nápravy závadného stavu. Je nutné si uvědomit, že vlastníci pozemků mají velice omezené možnosti obrany svých vlastnických práv při výkonu zeměměřických činností, s výjimkou občanských žalob mají mimosoudní možnost dovolávat se nezávislého posouzení výkonu zeměměřického odborníka výhradně prostřednictvím ZKI.

**VII.**

Podle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky *promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán.*

Podle § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky *se promlčecí doba přerušuje*

*a) oznámením o zahájení řízení o přestupku,*

*b) vydáním rozhodnutím, jímž je obviněný uznán vinným;*

*přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.*

Lhůta pro předložení dokladů uplynula dnem 7. 5. 2018. Promlčecí doba tímto začala běžet dnem 8. 5. 2018.

Vzhledem k tomu, že v daném případě byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

Z výše uvedeného tímto vyplývá, že odpovědnost obviněného za výše popsaný přestupek podle § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví dosud nezanikla.

**VIII.**

Při stanovení sankce se ZKI zabýval otázkou, zda uvedený přestupek byl spáchán fyzickou osobou, nebo podnikající fyzickou osobou. Taková skutečnost má zásadní vliv na maximální výši sankce.

Obviněný má živnostenské oprávnění na výkon zeměměřických činností, pod identifikačním číslem osoby XXXXXXXX (dále jen „IČO“). Lze tak předpokládat, že uvedenou zeměměřickou činnost vykonával jako podnikající fyzická osoba. V řešené dokumentaci, konkrétně v popisovém poli vytyčovacího náčrtu a na vytyčovacím protokolu, je obviněný vždy uváděn pod svým jménem, s adresou shodnou pro místo podnikání i pro trvalý pobyt.

Avšak objednatelem díla (dle protokolu o vytyčení hranice pozemku) byly L. ČR, s.p., jedná se tak o subjekt, který může takovou zakázku zadávat výhradně na základě odběratelsko-dodavatelských vztahů, nebo jiným obdobným způsobem. Dílo tak muselo být vyhotoveno za úplatu. K vlastnímu naplnění skutkové podstaty přestupku (ztěžování dohledu) došlo tím, že obviněný nedodal požadované doklady. Na výzvu k jejich předložení reagoval dopisem (e-mail) ze dne 4. 5. 2018, kde sděluje odmítnutí požadavku ZKI. Tato písemnost byla podepsána uznávaným elektronickým podpisem, vydaným podnikající fyzické osobě, X. Y., IČO XXXXXXXX. Není tak pochyb, že přestupek byl spáchán podnikající fyzickou osobou. O skutečnosti, že obviněný je považován za podnikající fyzickou osobu, informovalo i vlastní oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední ze dne 24. 5. 2018, č.j. ZKI CB-P-2/292/2018-1.

Podle § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI za přestupek podle odst. 1 uložit pokutu podnikající fyzické osobě do výše až 250 000 Kč.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky *se při určení* *druhu správního trestu a jeho* *výměry přihlédne zejména*

*a) k povaze a závažnosti přestupku,*

*c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*

*f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.*

*g)* *u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Zákon o zeměměřictví je ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky rovněž zákonem speciálním.

Podle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel:

*a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo*

*b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.*

V daném případě je zřejmé, že obviněný nepřípustně ztížil vykonání dohledu úmyslným způsobem, neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Z popsaného jednání vyplývá, že skutek je zvláště závažný, spáchaný úmyslně. Po obviněném bylo požadováno pouze, aby sdělil a doložil, jak vlastníky pozval. Požadované doklady nemusely být pouze doručenky či podací lístky či jiné doklady od poskytovatelů poštovních služeb. Obviněný mohl i jen sdělit, že pozvánku předal osobně, bez ohledu na to, zdali je takový postup přípustný, neboť za vlastní výsledek zeměměřické činnosti odpovídá ověřovatel díla, nikoliv obviněný.

Skutečnost, že přestupek byl spáchán úmyslně, neumožňuje sama o sobě správnímu orgánu snížit sankci z její maximální výše (až 250 000 Kč).

Avšak správní orgán může přihlédnout ke skutečnosti, že s obviněným dosud nebylo vedeno správní řízení o přestupku. Za takové okolnosti ZKI běžně snižuje sankci (její maximální hodnotu) o polovinu, tj. na 125 000 Kč.

Pro posouzení závažnosti případu by bylo možné zohlednit některé minulé případy. Je nutné upozornit, že neoprávněné ztěžování dohledu dosud nebylo ZKI řešeno, resp. dosud nikdo neodmítl spolupráci se ZKI při výkonu dohledu takovým způsobem jako obviněný. Skutečnost, zdali vůbec a jak byli vlastníci pozváni, se dosud nepodařilo objasnit.

Nicméně obdobný přestupek na úseku zeměměřictví již byl ZKI v minulosti řešen, avšak se jednalo o ztěžování výkonu zeměměřických činností (rovněž § 17a odst. 1 zákona o zeměměřictví), č.j. ZKI CB–P–3/345/2014-9 (přístupný na adrese [http://www.cuzk.cz/ Zememerictvi/Zememericke-cinnosti/Rozhodnuti-vydana-ve-vecech-spravniho-trestani.aspx](http://www.cuzk.cz/%20Zememerictvi/Zememericke-cinnosti/Rozhodnuti-vydana-ve-vecech-spravniho-trestani.aspx) pod položkou č. 118). Zde je však nutno podotknout, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, pouze fyzickou osobou a zároveň obviněný jednal pod silným tlakem okolností a pod nepřiměřenou zátěží dalšího správního orgánu. V uváděném případě navíc obviněný spolupracoval při objasnění skutku, ke spáchání se (dokonce) přiznal. Uvedený případ potom nelze pro srovnání plně využít.

Jako polehčující okolnost nelze využít ani intenzitu závažnosti skutku. Skutek ZKI hodnotí jako velmi nebo zvlášť závažný, neboť útočí na samotné principy ochrany vlastnického práva v ČR. Katastr nemovitostí je zdrojem informací, které slouží mimo jiné k ochraně práv k nemovitostem (viz § 1 odst. 2 písm. a/ katastrálního zákona), proto výsledky zeměměřických činností podléhají kontrolní a dohlédací činnosti ZKI s účelem zajištění co největší jistoty a spolehlivosti v údajích katastru. Je třeba si uvědomit, že zde přestupek spáchal odborník na problematiku katastru nemovitostí, zjevně vědomě porušující práva vlastníků pozemků, když právě jejich práva musí šetřit a chránit, a to vše při své podnikatelské činnosti.

Jako polehčující okolnost však ZKI uvádí rozsah ztěžování dohledu, resp. v jakém rozsahu byl dohled ztížen. Zde je jednoznačné, že dohled byl vykonán (dokončen), avšak nebyl vykonán v takovém rozsahu, jak je běžné. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že výsledkem dohledu bylo zjištění enormního množství závad dalších, případné nepozvání vlastníků k seznámení s vytyčenou hranicí se jeví jako jedna z běžných chyb. ZKI tak došel k dalšímu snížení sankce o polovinu na 62 500 Kč.

Jak plyne z výše citovaného ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, je potřeba při stanovení výměry pokuty přihlédnout i k osobním poměrům obviněného.

Protože obviněný X. Y. neposkytl ZKI informace k jeho osobním a majetkovým poměrům, přestože o to byl požádán dopisem č.j.: ZKI CB-P-2/292/2018-1 ze dne 24. 5. 2018, který mu byl doručen dne 4. 6. 2018, vyšel ZKI z textu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2008-133 (www.nssoud.cz), ve kterém uvedl, že: *„Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.“,* a opatřil si následující.

Z informačního systému katastru nemovitostí ZKI zjistil, že obviněný je:

* vlastníkem nemovitosti evidované na listu vlastnictví (dále jen „LV“) č. XXXX k.ú. Xxxxx (byt pořízený v roce 2006 za 2 151 543 Kč),
* vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. XXX v k.ú. Xxxxx (rozestavěný dům a pozemek pořízený za 1 103 333 Kč v roce 2010),
* vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. XXXX v k.ú. Xxxxx (3 apartmány pořízené v letech 2017 a 2018 za celkem 2 490 000 Kč),
* vlastníkem nemovitosti na LV č. XXX v k.ú. Xxxxx (pozemek pořízený za 121 000 Kč v roce 2009) a
* vlastníkem nemovitosti evidované na LV č. XXXX k.ú. Xxxxx (pozemek, dar z roku 2013).

Na žádné z uvedených nemovitostí neváznou zástavní práva.

Podle údajů veřejné části Živnostenského rejstříku (www.rzp.cz) je obviněný podnikatel (IČO: XXXXXXXX) se dvěma předměty podnikání.

Osobní a majetkové poměry obviněného ZKI na základě výše uvedeného hodnotí jako nadprůměrné.

Z internetových stránek Českého statistického úřadu (www.czso.cz) lze zjistit, že v 1. čtvrtletí roku 2018 průměrná hrubá měsíční nominální mzda dosáhla 30 265 Kč.

Pokuta ve výši 62 500 Kč tímto představuje cca dvojnásobek výše uvedené hrubé měsíční mzdy, a proto nelze dojít k závěru, že by měla nebo mohla mít likvidační charakter u osoby s příjmy nadprůměrnými. Výše pokuty by měla působit především preventivně.

Stanovenou pokutu ZKI považuje za přiměřenou vzhledem k závažnosti provinění obviněného. Je samozřejmé, že uložení pokuty může být pro obviněného nepříjemné a úkorné, znatelné v majetkové sféře. Nicméně takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností správního trestu. Pokud by tomu tak nebylo, vytratil by se jeho smysl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého *správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou*, a § 6 odst. 1 (ve výroku 3. citované) vyhlášky č. 520/2005 Sb., podle kterého *paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč*.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu podáním učiněným u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Českých Budějovicích [§ 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu].

Včas podané odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Lhůta pro podání odvolání začíná běžet ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb (poště).

Ing. Milan T o m á š e k

ředitel ZKI v Českých Budějovicích

## Doručuje se do vlastních rukou:

X. Y., Xxxxx XXXX/XX, XXX XX Xxxxx

**Na vědomí po nabytí právní moci:**
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